дело № 1-9-2611/2024

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес дата

Мировой судья судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута адрес   
– адрес, фио, при секретаре судебного заседания фио,   
с участием:

государственного обвинителя – помощника Сургутского транспортного прокурора Уральской транспортной прокуратуры фио,

подсудимого фио,

защитника – адвоката фио, представившей ордер от дата № 937,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело   
в отношении:

фио, ...паспортные данные   
адрес, зарегистрированного   
и проживающего по адресу: ХМАО-Югра, адрес, гражданина Российской Федерации, имеющего средне-специальное образование, в браке не состоящего, имеющего на иждивении мать пенсионного возраста, пенсионера, не работающего, не военнообязанного, не судимого,

по настоящему делу избрана мера пресечения в виде подписки   
о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30   
ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем сумма прописью, в адрес при следующих обстоятельствах.

дата в период с время до время местного времени фио, находясь в помещении комнаты полиции линейного отдела полиции в аэропорту адрес ЛО МВД России на транспорте, по адресу: ХМАО-Югра, адрес,   
адрес, будучи доставленным за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ   
– в связи с появлением в общественном месте в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, действуя с прямым умыслом, осознавая что младший инспектор специализированного отделения по обеспечению общественного порядка   
(в перевозочном и технологическом секторах объектов транспортной инфраструктуры) линейного отделения полиции в аэропорту адрес ЛО МВД России на транспорте фио является должностным лицом по признаку представителя государственной власти, находится   
в форменной одежде, при исполнении своих должностных обязанностей, с целью прекращения административной проверки, по факту установленного в его действиях административного правонарушения и не составления в отношении него документов административного производства, игнорируя неоднократные предупреждения о незаконности своих действий, лично передал полицейскому фио взятку в виде денег в сумме сумма одной купюрой достоинством сумма за совершение заведомо незаконного бездействия. Умышленные действия фио, непосредственно направленные   
на совершение преступления, то есть на дачу взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного бездействия, не были доведены до конца   
по независящим от этого лица обстоятельствам, поскольку полицейский фио отказался от получения взятки. Впоследствии противоправные действия фио были пресечены сотрудником правоохранительных органов,   
а денежные средства в размере сумма не поступили в незаконное владение должностного лица.

В судебном заседании подсудимый фио согласился   
с предъявленным обвинением, признал себя виновным в совершении инкриминируемого ему преступления в полном объёме, в содеянном раскаялся, пояснил, что в ночь на дата он находился в аэропорту   
адрес, перед вылетом в аэропорту в кафе он выпил спиртного, быстро опьянел, его задержали, сотрудник полиции начал оформлять документы,   
но он хотел побыстрее уехать домой, в связи с чем и предложил деньги сотруднику. Совершать аналогичные поступки впредь больше не будет,   
о содеянном сожалеет и раскаивается.

Исследовав доказательства, представленные сторонами в судебном заседании, суд приходит к выводу, что вина фио в совершении инкриминируемого ему преступления установлена полностью и подтверждается следующими доказательствами по делу.

По ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон,   
в порядке ч. 1 адресст. 281 адрес Российской Федерации, оглашены показания неявившегося свидетеля фио, данные им в ходе предварительного расследования, согласно которым в период   
с дата по дата он находился в наряде по охране общественного порядка в аэропорту адрес по адресу: ХМАО-Югра, адрес,   
адрес. Совместно с ним на дежурстве находился младший инспектор СГ по ООП ЛОП в аэропорту адрес старший сержант полиции фио Находясь при исполнении своих служебных обязанностей   
по должности, в ходе обхода территории аэровокзала примерно в время местного времени дата в здании аэропорта был выявлен фио, ...паспортные данные, который при прохождении паспортного контроля в пункте досмотра № 3-4 находился в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность (имел резкий запах алкоголя из полости рта, невнятную речь, шаткую походку, в окружающей обстановке ориентировался слабо). В целях поддержания общественного порядка было принято решение о доставлении фио в дежурную комнату полиции аэропорта адрес для проведения личного досмотра, оформления материалов административного производства в связи с установленными при знаками правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ. В комнате полиции им был составлен протокол доставления лица и проведен личный досмотр фио и вещей, находящихся при нем. В ходе личного досмотра было обнаружено: денежные купюры номиналом 5 000 (пять) сумма прописью – 3 купюры (№ ОА телефон,   
№ ХА телефон, № ЛИ 3664657), номиналом 1 000 (одна) сумма прописью   
– 2 купюры (№ ХЗ телефон, № ЧЗ 8066791), номиналом сумма   
– 1 купюра (№ ХН 9959232), номиналом сумма – 2 купюры   
(№ НК телефон, № ЧТ 0367144), номиналом сумма – 2 купюры (№ ИБ телефон, № ЧЯ 7201799), номиналом сумма – 1 купюра   
(№ АВ 2372941), номиналом сумма – 1 купюра (№ ЧУ 9903142), общей суммой сумма тысяч сумма. После чего в процессе сбора административного материала фио было предложено ознакомиться   
с протоколом о доставлении лица, совершившего административное правонарушение, протоколом личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения к протоколу фио 21 № 063822   
от дата, составленным в отношении него, в которых ему было необходимо поставить личную подпись. Так как фио отрицал факт нарушения общественного порядка, знакомиться со служебной документацией, а также подписывать документы он отказался. Они остались в комнате полиции, ожидали прибытие служебного автомобиля для того, чтобы направить фио на медицинское освидетельствование. В период ожидания фио неоднократно намеревался покинуть комнату полиции, без разрешения покурить. Он останавливал его и возвращал на место. Кроме этого, фио в период нахождения в комнате полиции в промежуток времени примерно   
с 06 до 07 часов неоднократно стал предлагать деньги в сумме сумма   
за то, чтобы он отпустил его без составления административного протокола   
и освидетельствования на предмет установления состояния опьянения. Он стал разъяснять, что его действия и слова расцениваются как уголовно наказуемое деяние и предусматривают ответственность согласно УК РФ. Он даже вслух зачитывал содержание ст. 291 УК РФ – дача взятки, а также санкцию этой статьи – наказывается штрафом в размере сумма прописью … либо лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере от пятикратной   
до пятнадцатикратной суммы взятки или без такового … На его замечания   
о прекращении противоправных действий фио должным образом   
не реагировал. Помимо него и фио в комнате полиции никого больше не было, фио в этот период пошла «встречать» очередной прибывший рейс. В этой связи он чтобы обезопасить себя и для контроля окружающей обстановки положил на стол видеорегистраторы «Дозор» № 401 и № 402 (поочередно, так как на одном из них впоследствии разрядился аккумулятор). фио не желал его слушать, просил, чтобы он его отпустил без составления протокола за деньги. В очередной раз, когда фио предложил денежные средства, он достал деньги в сумме сумма сумма прописью № ЛИ телефон из имеющихся у него денежных средств, которые ранее были описаны в ходе личного досмотра, и взамен на то, чтобы он не составлял   
в отношении него протокол об административном правонарушении и отпустил его домой, передал их в виде взятки, положив их на рабочий стол перед ним. При этом он сказал вслух: «На, это тебе, я пошел домой…». Он деньги не взял   
и незамедлительно сообщил в дежурную часть Сургутского ЛО МВД России   
на транспорте. Все действия фио фиксировались на видеорегистратор «Дозор» (л.д. 45-48).

После оглашения показаний свидетеля фио озражений относительно оглашенных показаний фио не высказал.

По ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон,   
в порядке ч. 1 адресст. 281 адрес Российской Федерации, оглашены показания неявившегося свидетеля фио, данные ею в ходе предварительного расследования, согласно которым в период с дата по дата она находилась в наряде по охране общественного порядка в аэропорту адрес по адресу: ХМАО-Югра, адрес,   
адрес. Совместно с ней на дежурстве находился младший инспектор СГ по ООП ЛОП в аэропорту адрес прапорщик полиции фио Находясь при исполнении своих должностных обязанностей в ходе обхода территории аэровокзала примерно в время местного времени дата в здании аэропорта ими был выявлен и доставлен впоследствии   
в комнату полиции фио ...паспортные данные, который при прохождении паспортного контроля в пункте досмотра № 3-4 находился в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство   
и общественную нравственность (имел резкий запах алкоголя из полости рта, невнятную речь, шаткую походку, в окружающей обстановке ориентировался слабо). В комнате полиции в связи с установленными признаками правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ, фио остался   
и занимался оформлением административного материала в отношении административно-доставленного. Она пошла в зал ожидания для дальнейшего несения службы по охране общественного порядка. Вплоть до утра дата она периодически возвращалась в комнату полиции. фио занимался административным оформлением фио В очередной раз под утро коло 06 часов местного времени она ушла «встречать» очередной рейс, откуда   
не помнит. фио оставался с доставленным, они ожидали служебный транспорт для того чтобы отвезти фио на медицинское освидетельствование для установления факта нахождения в состоянии опьянения. Впоследствии, когда она вернулась в комнату полиции, узнала, что фио передал прапорщику полиции фио взятку в сумме сумма, от получения которой последний отказался. В комнату полиции далее прибыла следственно-оперативная группа для оформления преступления. Сам фио не отрицал, что передал сотруднику полиции деньги   
за не составление административного протокола и скорейшее освобождение   
с комнаты полиции. Противоправного поведения со стороны фио   
в отношении доставленного гражданина замечено не было (л.д. 71-73).

После оглашения показаний свидетеля фио возражений относительно оглашенных показаний фио не высказал.

Помимо этого, вина фио в совершении преступления подтверждается следующими материалами уголовного дела:

- рапортом младшего инспектора СГ по ООП ЛОП в аэропорту адрес ЛО МВД России на транспорте фио от дата, огласно которому дата фио, находясь в помещении дежурной комнаты полиции в аэропорту адрес, передал ему денежные средства в сумме сумма в качестве взятки, чтобы он отпустил его без составления документов административного производства (л.д. 12);

- приказом от дата № 276л/с, согласно которому фио назначен на должность младшего инспектора специализированного отделения по обеспечению общественного порядка (в перевозочном и технологическом секторах объектов транспортной инфраструктуры) линейного отделения полиции в аэропорту адрес ЛО МВД России на транспорте (л.д. 50-54);

- постовой ведомостью расстановки нарядов по обеспечению правопорядка в общественных местах на дата, утвержденной начальником Сургутского ЛО МВД России на транспорте, согласно которой полицейский фио в период с время дата до 09 часов 00 минут01.12.2023 находился при исполнении должностных обязанностей (л.д. 69-70);

- протоколом осмотра места происшествия от дата с фото-таблицей, согласно которым осмотрено помещение дежурной комнаты полиции, расположенной в аэропорту адрес по адресу: ХМАО-Югра, адрес,   
адрес, в ходе чего изъяты денежная купюра достоинством сумма и два видео-регистратора «DOZOR» № 401 и № 402 (л.д. 13-20);

- протоколом осмотра предметов (документов) от дата с фото-таблицей, согласно которым осмотрена денежная купюра достоинством сумма, два видео-регистратора «DOZOR» № 401 и № 402   
и документы административного производства, составленные в отношении фио в связи с соершенным им административным правонарушением, предусмотренным ст. 20.21 КоАП РФ дата (л.д. 74-92).

Оценив в совокупности представленные доказательства, суд признает   
их допустимыми, относимыми и достаточными для признания фио виновным в совершении инкриминируемого преступления.

Виновность подсудимого фио помимо его признательных показаний подтверждается показаниями свидетеля фио, а также косвенно подтверждаются показаниями свидетеля фио   
В совокупности данные показания являются последовательными, согласующимися между собой, устанавливающими одни и те же фактические обстоятельства и общую картину произошедшего, полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и подтверждающимися исследованными в судебном заседании материалами дела.

Действия подсудимого суд квалифицирует по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации – как покушение на мелкое взяточничество, а именно, дачу взятки лично в размере, не превышающем сумма прописью, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление   
не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд относит раскаяние и признание вины в совершении преступления, наличие на иждивении матери пенсионного возраста.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии с ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не усматривает.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации суд, назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения   
и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что в момент совершения всех преступлений он находился в состоянии алкогольного опьянения   
и если бы он был трезвым, то инкриминируемое ему деяние он бы не совершил. В связи с чем мировой судья приходит к выводу, что именно состояние алкогольного опьянения сняло внутренний контроль за поведением подсудимого, обусловило снижение самоконтроля и самокритики, что   
и способствовало совершению инкриминируемого подсудимому преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, учитывая характер и степень общественной опасности и обстоятельств инкриминируемого подсудимому преступления, совершенного фио в состоянии алкогольного опьянения, которое, как установлено в судебном заседании, оказало прямое влияние на поведение подсудимого и способствовало совершению им преступления, личность фио, который по месту жительства характеризуется положительно,   
не трудоустроен, ранее не судим, к административной ответственности   
не привлекался, мировой судья приходит к выводу, что подсудимый фио совершил инкриминируемое ему преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем мировой судья в соответствии с ч. 1.1   
ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации признает отягчающим его наказание обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

У судьи отсутствуют основания для изменения категории преступления, совершённого подсудимым, на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку данное преступление уже относится к категории небольшой тяжести.

При назначении наказания судья, в соответствии с ч. 3 ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, которое в соответствии со ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории небольшой тяжести, личность подсудимого, который по месту жительства характеризуется положительно, не трудоустроен, ранее не судим, к административной ответственности не привлекался, наличие смягчающих и отягчающего вину обстоятельства, не состоит на учёте в адрес Сургута, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершённого преступления, влияние назначенного наказания   
на исправление подсудимого, его личность, материальное положение, наличие смягчающих и отягчающего вину обстоятельств, а также в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения подсудимым новых преступлений, как предусмотрено ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, судья полагает справедливым назначить ему наказание в виде штрафа.

В связи с назначением подсудимому наказания, не связанного   
с лишением свободы, с учетом ч. 1 ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации оснований для применения ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации по инкриминируемому фио преступлению мировой судья   
не усматривает.

Поскольку наказание в виде штрафа не относится к наказаниям, которые суд вправе назначить условно, то правовых оснований для применения ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации по инкриминируемому преступлению не имеется.

Поскольку судом по делу установлено отягчающее вину обстоятельство, отсутствуют основания для применения положений ч. 1 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации по инкриминируемому преступлению.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации судья не усматривает, поскольку в деле отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания судом не установлено.

Вещественные доказательства:

денежные средства – Билет Банка России номиналом сумма одной купюрой ЛИ телефон в соответствии с п. 4.1 ч. 3 адресст. 81 адреса Российской Федерации с учетом разъяснений, изложенных в абзаце втором п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве», подлежат конфискации, то есть обращению в собственность государства;

видеорегистраторы (два) «DOZOR» № 401 и 402 с сохраненными на них видеозаписями «20231201\_0625», «20231201\_0632», «20231201\_0642», «20231201\_0650», возвращенные в Сургутский ЛО МВД России на транспорте, необходимо оставить в распоряжении законного владельца;

лазерный диск Mirex с надписями «DVD-R 16Х 4,7 Gb 120 min»   
и сохраненными на нем видеозаписями «20231201\_0625», «20231201\_0632», «20231201\_0642», «20231201\_0650», переданный на ответственное хранение   
в Сургутский ЛО МВД России на транспорте, хранить в материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего;

копии административного материала, оформленного в отношении фио по ст. 20.21 КоАП РФ дата: рапорт мл. инспектора СГ   
по ООП ЛоП а а/п Сургута Сургутского ЛО МВД России на транспорте фио на 1 листе формата А-4 от дата; протокол о доставлении лица, совершившего административное правонарушение № 063822 от дата   
на 1 листе формата А-4; протокол об административном задержании лица   
№ 063822 от дата на 2 листах формата А-4; протокол личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, досмотра транспортного средства, изъятия вещей и документов от дата на 2 листах формата А-4 (время начала время, время окончания время); протокол личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, досмотра транспортного средства, изъятия вещей и документов от дата   
на 2 листах формата А-4 (время начала время, время окончания время); протокол фио 21 № 063822 об административном правонарушении от дата на 1 листе формата А-4; протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (к протоколу   
№ 06322) от дата на 1 листе формата А-4; акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или токсического) № 006793 от дата на 2 листах формата А-4; постановление по делу об административном правонарушении № 5275   
от дата на 1 листе формата А-4; акт об отказе пассажиру в перевозке из-за нарушения правил поведения пассажиров при подготовке к рейсу и на борту ВС № 431/173 от дата на 1 листе формата А-4 подлежат хранению   
в материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках разрешен в отдельном постановлении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 304, 307, 308, 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере   
сумма в доход государства.

Меру пресечения в отношении фио оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора   
в законную силу.

Вещественные доказательства:

денежные средства – Билет Банка России номиналом сумма одной купюрой ЛИ телефон конфисковать в собственность государства;

видеорегистраторы (два) «DOZOR» № 401 и 402 с сохраненными на них видеозаписями «20231201\_0625», «20231201\_0632», «20231201\_0642», «20231201\_0650» оставить в распоряжении законного владельца;

лазерный диск Mirex с надписями «DVD-R 16Х 4,7 Gb 120 min»   
и сохраненными на нем видеозаписями «20231201\_0625», «20231201\_0632», «20231201\_0642», «20231201\_0650»; копии административного материала, оформленного в отношении фио по ст. 20.21 КоАП РФ дата: рапорт мл. инспектора СГ по ООП ЛоП в а/п Сургута Сургутского ЛО МВД России на транспорте фио на 1 листе формата А-4 от дата; протокол о доставлении лица, совершившего административное правонарушение № 063822 от дата на 1 листе формата А-4; протокол   
об административном задержании лица № 063822 от дата на 2 листах формата А-4; протокол личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, досмотра транспортного средства, изъятия вещей   
и документов от дата на 2 листах формата А-4 (время начала время, время окончания время); протокол личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, досмотра транспортного средства, изъятия вещей и документов от дата на 2 листах формата А-4 (время начала время, время окончания время); протокол фио 21 № 063822 об административном правонарушении от дата на 1 листе формата А-4; протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (к протоколу № 06322)   
от дата на 1 листе формата А-4; акт медицинского освидетельствования   
на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или токсического)   
№ 006793 от дата на 2 листах формата А-4; постановление по делу   
об административном правонарушении № 5275 от дата на 1 листе формата А-4; акт об отказе пассажиру в перевозке из-за нарушения правил поведения пассажиров при подготовке к рейсу и на борту ВС № 431/173 от дата   
на 1 листе формата А-4 хранить в материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке   
в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры   
в течение 15 (пятнадцати) суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Реквизиты для уплаты штрафа: ИНН телефон, КПП телефон, ОГРН 1116671000225, банк получателя: «Уральское ГУ Банка России», наименование организации телефон, получатель УФК по адрес (Уральское следственное управление на транспорте Следственного комитета Российской Федерации),  
р/с 40101810500000010010, л/с 04621А59080, ОКПО телефон, ОКАТО телефон, КБК 41711621010016000140.

Мировой судья фио

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка № 11

Сургутского судебного района

города окружного значения Сургута ХМАО-Югры

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ фио

дата

Подлинный документ находится в деле № 1-9-2611/2024

Секретарь с/з \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ фио